

SAMOEVALVACIJA ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

1. SPLOŠNI PODATKI

a) Ime študijskega programa: Pravo

b) Stopnja študijskega programa: 3. stopnja

c) Vrsta študijskega programa: doktorski

d) Ime članice/članic, ki sodelujejo pri izvedbi študijskega programa: Pravna fakulteta

e) Podatki o skrbniku študijskega programa (ime, priimek in habilitacijski naziv): prof. dr. Aleš Galič

f) Študijsko leto: 2022/2023

2. Vnesite opredeljene temeljne cilje študijskega programa in pričakovane kompetence diplomantov v obliki, kot so akreditirani. Zapis služi izhodišču za razmislek.

Pričakovane kompetence diplomantov doktorskega študijskega programa so:

- specializirano pravno znanje na področju izbrane teme doktorske disertacije;
- poglobljen teoretični študij tem s področja, ki se navezujejo na izbrano temo doktorske disertacije;
- spodbujanje vrednostnega sistema, ki je podlaga vseh procesov pravnega sklepanja;
- uporaba različnih metod znanstveno raziskovalnega dela;
- sposobnost uporabe različnih interpretativnih metod razlage pravnih tekstov;
- uporaba pravniškega silogizma in argumentacije;
- zmožnost učinkovitega ustnega in pisnega izražanja in komuniciranja o pravnih vsebinah;
- zmožnost temeljnega znanstvenoraziskovalnega dela in iskanja pravnih virov;
- spodbujanje družbeno odgovornega mišljenja in kritičnega odnosa do družbenih dogajanj;
- spodbujanje najvišjih standardov etike pravniškega poklica.

1

3.a. Ocenite ustreznost vsebine študijskega programa in njegovih učnih enot glede na najaktualnejše raziskave, oz. umetniške izsledke s področja programa in glede na možnosti za zaposlitev.

Doktorski študijski program ponuja študentom možnost pridobiti poglobljena znanja s številnih področij prava. Zaradi velikega števila izbirnih predmetov (58) ni potrebe po uvajanju novih. Vsi nosilci predmetov so vsako leto pozvani, da posodobijo vsebino in literaturo predmetov. Na takšen način se vsebine predmetov posodablajo in zajemajo ugotovitve aktualnih raziskav.

3.b. Na kratko povzemite ključne prednosti in pomanjkljivosti, ki izhajajo iz rezultatov študentskih anket¹.

Anketo je izpolnila malo manj kot polovica študentov: 10 študentov prvega letnika od 23 vpisanih (43%), 3 študenti drugega letnika od 10 vpisanih (30%) in 8 študentov tretjega letnika od 14 vpisanih (57%), skupno 45% študentov.

Študenti prvega letnika so najboljšo oceno od 4,8 do 5,0 namenili rubriki »Pomoč in podpora mentorja«, najboljša je ocenjena odzivnost mentorja po elektronski pošti. Najslabšo oceno, od 3,0 do 3,9, so študentje namenili rubriki »Del študija in ostale aktivnosti v tujini«, najslabše ocenjujejo vključenost v projekt oz. raziskovalno skupino (ocena 3,0). Rubriki »Infrastruktura in urniki« ter »Svetovalna pomoč študentom« sta ocenjeni dobro, od 4,2 do 4,7, kar ponuja nekaj možnosti za izboljšavo. Z oceno 3,8 oz. 3,9 sta ocenjeni uporabnost znanj za doktorsko disertacijo in pridobitev generičnih znanj.

Analiza odgovor študentov drugega letnika ni bila narejena, zaradi premajhne odzivnosti – anketo so izpolnili le trije študentje. Morda bi veljalo razmisliti, kako študente spodbuditi k večji odzivnosti pri izpolnjevanju ankete.

Zanimivo je, da študentje tretjega letnika možnosti študija v tujini (ocena 4,6) in vključenost v projekt oz. raziskovalno skupino (ocena 4,2) ocenjujejo precej bolje kot študentje prvega letnika. Kljub temu je najslabše, z oceno 4,1, ocenjen del študija oz. raziskovalnega dela v tujini. So pa v rubriki »Pomoč in podpora mentorja« ocene prav tako visoke (od 4,1 do 4,9) kot tudi »Svetovalna pomoč študentom« (4,5 do 4,9) in »Zadovoljstvo z izvajanjem programov« (4,2 do 4,8).

Na splošno ugotavljamo, da so ocene študentov relativno visoke in odražajo precejšnje zadovoljstvo, morda se kot slabše kaže edino ocena študentov glede sodelovanja s tujino in medsebojne vključenosti. Razlog za to je gotovo v individualnem pristopu študijskega dela glede na majhno število študentov na posameznih modulih.

2

3.c. Ocenite, kako aktivnosti učinkujejo na uspešnost in učinkovitost študija

- i. Spremljanje populacije študentov na ravni študijskega programa (*razpis, vpis, prehodnost, povprečno število opravljanj izpitov po predmetih in po opravljenih drugih učnih enotah, opravljen obseg raziskovalnega dela po letnikih, zaključek študija*). Podatki so na voljo na Portalu UL in v študijskih informatikah članic.

Število razpisanih mest je že nekaj let nespremenjeno: 41. Mesta so razporejena po modulih in to razporeditev vsako leto sprejme Senat PFUL.

Tabela 1: Število vpisanih v 1. letnik

Štud. leto	Prvič vpisani	Ponovno vpisani	Podaljšan status	SKUPAJ
2022/23	14	1	0	15

¹ Pri 1. in 2. stopnji študija: anketiranje o predmetih, splošnih vidikih študijskega procesa, o obvezni študijski praksi. Pri 3. stopnji študija: anketa po prvem in drugem letniku študija.

2021/22	20	1	2	23
2020/21	12	1	3	16
2019/20	17	1	3	21
2018/19	23	2	3	28
2017/18	23	3	1	27
2016/17	20	1	0	21
2015/16	19	1	1	21
2014/15	20	2	0	22

Tabela 2: Zaključek doktorskega študija

Leto	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Število	0	0	2	4	7	8	9	12	12	14	12	7	12

Število vpisanih na doktorski študij je po rahlem upadu v letu 2020/21, ki ga je zaznamovala pandemija covid-19, v letu 2021/22 spet na običajni ravni. Iz podatkov o številu študentov, ki so študij zaključili, izhaja, da vsi študenti študija ne zaključijo. Veliko je tudi prošenj za podaljšanje veljavnosti teme, ker študentom v roku ne uspe zaključiti študija. Po nekaj letih, ko je vključno z letom 2020 doktoriralo dvanajst ali več študentov, se je leta 2021 ta številka zmanjšala na raven izpred petih let, leta 2022 pa ponovno dosegla število 12.

Tabela 3: Prehodnost (število prvič vpisanih v letnik / s številom prvič vpisanih v letnik-1)

	2022/23	2021/22	2020/21
iz 1. letnika v 2. letnik	75%	59%	74%
iz 2. letnika v 3. letnik	56%	75%	71%
iz 3. letnika v 4. letnik*	47%	7%	0

Prikazana je čista prehodnost zadnjih treh študijskih let. 74% študentov, prvič vpisanih v prvi letnik v študijskem letu 2019/20, je v študijskem letu 2020/21 napredovalo v drugi letnik, naslednje leto je delež padel na 59%, v zadnjem letu pa se je delež ponovno dvignil na 75%. 71% študentov, prvič vpisanih v drugi letnik v študijskem letu 2019/20, je v študijskem letu 2020/21 napredovalo v tretji letnik, naslednje leto je bil delež za 4% večji, v zadnjem letu pa je delež padel na 56%.

*Zaradi prehoda na 4-letni študijski program, ki je stopil v veljavo v študijskem letu 2017/18, v študijskem letu 2020/21 še ni bil mogoč prehod v 4. letnik, v študijskem letu 2021/22 je ta odstotek 7% prikazan le za enega študenta, ki je bil v študijskem letu 2019/20 neposredno vpisan v drugi letnik (sicer bi bil odstotek tudi 0). V študijskem letu 2022/23 je iz tretjega v četrti letnik prešlo 47% študentov.

- ii. Spremljanje in zagotavljanje kakovosti pedagoškega procesa (na ravni posameznih predmetov oz. učnih enot, ter medpredmetnega povezovanja, pri zagotavljanju ustrezne povezave med pričakovanimi

kompetencami študentov, načinom učenja in poučevanja in načinom preverjanja in ocenjevanja znanja, glede na predvideno obremenitev študentov pri posameznem predmetu ovrednoteno s kreditnimi točkami po ECTS2, glede na različne oblike študija in potrebe študentov, njihovo zavzetost za študij in pridobivanje kompetenc, itd).

Doktorski študij ima nekaj slabosti, ki jih opažamo že ves čas njegove izvedbe od uvedbe bolonjskega študija. Nekatere smo uspeli nekoliko zmanjšati, delo na drugih (predvsem zasnovi samega študija) ostaja naloga za naslednja leta. Zaradi zavedanja slabosti programa smo maja 2017 izvedli klavzuro (srečanje vseh pedagogov PFUL) in izmenjali mnenja in predloge za spremembe, ki pa terjajo še nadaljnji razmislek. Veliko energije smo v zadnjih letih usmerjali predvsem v oblikovanje enovitega magistrskega študija, ki bo nadomestil programa prve in druge stopnje. To smo letos dosegli, zato bo zdaj več časa za razmislek o prenovi doktorskega študija. Temeljne značilnosti doktorskega študijskega programa, ki se jim bo treba v bodoče bolj posvetiti, ostajajo naslednje:

Izbirni postopek

Po nekaj letih izvajanja (bolonjskega) doktorskega študijskega programa izkušnje kažejo, da del študentov na doktorskem študiju ne dosega kakovostne ravni, ki bi si jo na tej ravni študija želeli. Zato tudi del študentov študija ne zaključijo, kot izhaja iz tabele 2. Z bolonjsko reformo je doktorski študij postal množičnejši, saj je po ukinitvi znanstvenega magistrskega študija to edina možnost za pravi (»znanstveni«) podiplomski študij. Množičnost ima več negativnih učinkov: mentorje obremenjuje, da se – vsaj v zgodnejših fazah študija – ukvarjajo s kandidati, pri katerih je možnost za končanje študija majhna (kar pomeni neproduktivno izgubo energije tako za kandidate kot za mentorje), še pomembneje pa je, da množičnost na dolgi rok študij devalvira, ustvarja pritiske v smeri zniževanja meril. Ilustrativni primeri nekritičnega vpisa na doktorski študij so kandidati, ki niso zmogli dokončati starega znanstvenega magistrskega študija in so se v zameno vpisali na doktorski študij. Malo verjetno je, da bodo doktorski študij uspešno zaključili, če jim ni uspelo zaključiti niti znanstvenega magistrskega študija. Da bi bila izbira kandidatov ustrežnejša, smo jo prenesli s komisije za doktorski študij na katedre, ki izvajajo module. Katedre in bodoči mentorji bolje poznajo kandidate, zato lahko ustrežneje opravijo izbiro med kandidati. To se kaže kot sprememba v pravo smer. Vendar bo treba izbirnemu postopku na katedrah posvetiti še več pozornosti, da bodo res izbrani kandidati, ki so študij tudi sposobni zaključiti z doktorsko nalogo.

4

Izvedba študija – kontaktne ure

Trenutna izvedba doktorskega študija obsega relativno malo (formaliziranih) kontaktov med profesorji in doktorskimi študenti. Z izjemo skupnega predmeta za vse vpisane (Teorija prava in metodologija pravnega raziskovanja), kjer se izvedejo predavanja v polnem obsegu, se drugi predmeti izvajajo v obliki konzultacij (individualnih ali kolektivnih), pri čemer je število kontaktnih ur skromno. Fakultetni Pravilnik o podrobnejših merilih za vrednotenje pedagoškega dela namreč določa, da se za vpisanih 1 - 4 študentov na predmet izvedejo individualne konzultacije v obsegu 2 uri na študenta, če pa je na predmet vpisanih 5 – 9 študentov, pa skupinske konzultacije v obsegu do 1/3 ur predavanj. Posledica

² V kolikor rezultati študentske ankete pri predmetu pokažejo bistveno odstopanje od predvidene obremenitve s KT po ECTS, predlagamo, da dodatno ugotovite ustreznost ovrednotenja predmeta. Pri tem vam je lahko v pomoč sledeč pristop »[STUDENT WORKLOAD, TEACHING METHODS AND LEARNING OUTCOMES: THE TUNING APPROACH](#)«.

velike razdrobljenosti študija (številnih modulov) na posamične predmete vanje praviloma ni vpisanih dovolj študentov za izvedbo skupinskih konzultacij. Ta položaj je nehvaležen tako za študente kot za profesorje.

Zasnova doktorskega študija

Doktorski študijski program je razdrobljen na 13 modulov, vsak vsebuje 3 do 4 obvezne predmete.

Moduli:

1. Civilno pravo
2. Delovno pravo in pravo socialne varnosti
3. Ekonomska analiza prava
4. Evropsko pravo
5. Gospodarsko pravo
6. Kazensko pravo
7. Kriminologija
8. Mednarodno pravo
9. Pravna zgodovina
10. Rimsko pravo
11. Teorija prava in države
12. Upravno pravo
13. Ustavno pravo

Študent poleg modula vpiše še 2 izbirna predmeta, pri čemer ima zelo veliko izbiro – izbira med kar 58 izbirnimi predmeti. Izredno veliko število modulov in izbirnih predmetov omogoča ožjo specializacijo že v okviru študija in ne le pri njegovem zaključevanju z doktorsko nalogo z določenega ožjega področja prava. Poleg tega pozitivnega vidika pa ima razdrobljenosti študija tudi slabosti. Med njimi je predvsem majhen vpis na posamične predmete, posledično majhno število kontaktnih ur in zato slaba povezanost med študenti ter med študenti in profesorji. PFUL bo nadaljevala s prizadevanji za spremembo takšne zasnove, vendar razprava zaenkrat ostaja v okviru Komisije za doktorski študij, saj predlogi v tej fazi še niso dovolj izdelani za širšo obravnavo in odločanje na senatu PFUL.

5

- iii. **Podpora za internacionalizacijo študija** (priprava domačih študentov za delovanje v mednarodnem prostoru, vključevanje tujih študentov v študijski program in spremljanje internacionalizacije študijskega programa). Podatki so na voljo na Portalu UL..

Vpis tujcev

Tabela 4: Vpisani tujci v 1. letnik doktorskega študija

Štud. leto	Vsi prvič vpisani	Od tega tujci
2022/23	14	0
2021/22	20	1
2020/21	12	0

2019/20	17	0
2018/19	23	2
2017/18	23	1
2016/17	20	3
2015/16	19	1
2014/15	20	2

V doktorski študijski program se skoraj vsako leto vpiše kakšen tujec. Vsi, razen ene študentke, so državljani držav, nastalih na območju bivše Jugoslavije. Študijski program se sicer izvaja v slovenskem jeziku, za tujce pa pedagogi izvedejo individualne konzultacije v angleščini in v angleščini tudi opravljajo izpite in izdelajo doktorsko disertacijo. Zaradi nekaj slabih izkušenj z vpisanimi tujci s šibkim znanjem angleščine je treba v bodoče pri izbirnem postopku temu vprašanju nameniti več pozornosti.

Študijska izmenjava

Po podatkih fakultetne mednarodne pisarne se doktorski študenti le redko odločajo za Erasmus izmenjavo za študij. V študijskem letu 2021/22 se za to možnost ni odločil nihče, je pa ena študentka v tem letu odšla na Erasmus prakso v tujino (v Španijo). Nizek interes za Erasmus izmenjavo je gotovo posledica dejstva, da so doktorski študenti že zaposleni in je daljšo odsotnost težje uskladiti s službenimi obveznostmi. Tuji doktorski študenti prihajajo na izmenjavo na našo fakulteto, vendar številke prav tako niso visoke. V študijskem letu 2021/22 smo tako pri nas gostili eno doktorsko študentko iz Poljske, ki je opravila izmenjavo v okviru CEEPUSa, in dva študenta iz Hrvaške. V letu 2022/23 je bila na izmenjavi ena študentka iz Hrvaške.

6

- iv. **Nudjenje podpore, spodbujanje študentov pri študiju** (*tutorstvo, spodbuda za mobilnost, podpora pri naboru izbirnih predmetov, vključitvi v praktično, raziskovalno, umetniško delo, projekte, naslavljanje različnih potreb študentov, itd.*).

Študent dobi ob vpisu delovnega mentorja, strokovnjaka s področja predlagane doktorske naloge. Delovni mentor sodeluje pri vpisu izbirnih predmetov, pomaga študentu pri pripravi znanstvenega članka in mu pomaga pri njegovem raziskovalnem delu oziroma pisanju doktorske naloge. V anketi študenti vlogo in pomoč mentorja ocenjujejo z najvišjimi ocenami.

- v. **Praktično usposabljanje študentov, v kolikor je del študijskega programa** (*ustreznost vsebine, obsega, organizacije prakse glede na pričakovane kompetence diplomanta, povratne informacije udeležencev, kakovost mentorstva, itd.*).

Praktično usposabljanje ni del študijskega programa.

- vi. **Spodbujanje strokovnega razvoja zaposlenih (akademsko, strokovno osebje) in sodelujočih, ki izvajajo, podpirajo študijski program** (zagotavljanje usposabljanj, mobilnosti, spremljanje razmerja med raziskovalno in pedagoško obremenitvijo, vpliv organizacijske kulture, zadovoljstva in zavzetosti zaposlenih na izvedbo študijskega programa³, ustreznost mentorjev na doktorskem študiju, itd. in zagotavljanje ustrezne kadrovske strukture zaposlenih, sodelujočih).

Mobilnost zaposlenih

Na področju Erasmusovih izmenjav zaposlenih številke žal še vedno ne dosegajo tistih iz obdobja pred pandemijo. Predvsem med domačim osebjem je zadnja leta opazna znatno nižja realizacija tovrstnih mobilnosti, kljub temu da namero (prijavo) za to odda veliko število pedagoških in tudi strokovnih delavcev. V letu 2021/22 so bile sicer številke realiziranih odhodnih Erasmus mobilnosti zaposlenih malce višje kot leto poprej, pri dohodnih učiteljskih mobilnostih pa malo nižje.

Tabela 5 : Število izmenjav pedagogov in strokovnih delavcev

Študijsko leto	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Učitelji iz tujine na Erasmus gostovanju na PFUL	8	9	9	10	14	20	10	5	8	6
Učitelji s PFUL na Erasmus gostovanju v tujini	5	7	7	12	10	12	5	2	2	3
Strokovni sodelavci iz tujine na gostovanju na PFUL	2	3	6	3	4	5	2	10	0	1
Strokovni sodelavci s PF UL na gostovanju v tujini	1	3	5	5	6	7	7	2	0	1

Usposabljanja zaposlenih

Tudi v letu 2022 je Pravna fakulteta svoje zaposlene redno obveščala o različnih oblikah možnih izobraževanj in usposabljanj zaposlenih, ki jih organizira Univerza in druge institucije. Že dlje časa ocenjujemo, da se pedagogi premalo udeležujejo izobraževanj s področja pedagogike v visokem šolstvu (natančne evidence pa še nismo vzpostavili).

³ Spremljanje zadovoljstva zaposlenih na UL.

4. Na kratko ocenite doseganje temeljnih ciljev študijskega programa in kompetenc diplomanta.

Temeljni cilj doktorskega študijskega programa je izdelava doktorske disertacije, ki ima vse attribute znanstvene monografije. Doktorske naloge, s katerimi študenti zaključijo študij, so kvalitetne. Vsi študenti sicer študija ne uspejo zaključiti, kar je gotovo posledica več dejavnikov, in naloga fakultete v bodoče je, da se jim podrobneje posveti.

5. Katere deležnike in na kakšen način ste vključili v pogovore, načrtovanje ukrepov, spremljanje njihovega uresničevanja, pripravo samoevalvacijskih poročil na ravni študijskega programa (vš učitelje in sodelavce, mentorje, študente, alumni, strokovne sodelavce, zunanje sodelavce, delodajalce (tudi v povezavi s praktičnim usposabljanjem), druge deležnike/širše okolje)?

Komisija za kakovost, ki skladno z 49. členom Pravil PF deluje kot delovno telo Senata PFUL, ima skladno z 62.a členom Pravil PF sedem članov, od tega pet članov imenuje Senat PFUL (člani v študijskem letu 2022/23, ki so pripravljali tudi to poročilo, so: Luka Mišič (predsednik), Karmen Lutman, Jaka Kukavica, Darja Rabzelj, Urban Lečnik Spaić in Flora Hawlina (študentska predstavnika). V navedeni sestavi, z izjemo Flore Hawline, katere mesto je v prvi polovici leta zasedal Samo Čigon, je komisija za kakovost pripravila Poročilo o kakovosti (kot del letnega poslovnega poročila) ter samoevalvacijo programa 1. in 2. stopnje kot izveček letnega poročila. Glede na prej navedeno sestavo Komisije za kakovost pri oblikovanju poročil sodelujejo učitelji, strokovni delavci in študenti, prav tako tudi vodstvo PFUL. Vsa poročila bo obravnaval in potrdil Senat PFUL. Ob tem je treba poudariti, da so člani Senata PFUL vsi visokošolski učitelji (in seveda predstavniki študentov). Takšna sestava senata omogoča, da se z navedenimi poročili seznanijo vsi in s pripombami vplivajo na njihovo vsebino, predvsem pa so seznanjeni z vsemi ukrepi za izboljšanje kakovosti in zato pri njihovi realizaciji učinkovito sodelujejo. Pri pripravi letnega poročila za leto 2022, ki predstavlja temelj samoevalvacijskega poročila, so sodelovali tudi člani Komisije za doktorski študij.

6. Pregled realizacije ukrepov in predlogi izboljšav

Ukrepi iz predhodne samoevalvacije	Obrazložitev realizacije
Preoblikovanje doktorskega študija PFUL.	Ukrep ni bil realiziran, je prenešen v naslednje leto oziroma v čas po prenehanju posebnih ukrepov v zvezi z epidemijo Covid-19. Sprejeto je bilo stališče, da tako obsežen in zahteven projekt zahteva skupinsko delo Komisije za doktorski študij (1) v živo in (2) v času, ko ne bo obremenitev z urgentnim delom v zvezi z epidemijo. Ker je bila letos fakulteta po dolgoletnih prizadevanjih uspešna z akreditacijo enovitega programa, predvidevamo, da bo po realiziranem prehodu nanj, načrtovanem za leto 2023/24, prišel na vrsto za resnejšo prenovo tudi doktorski program.
KLJUČNE IZBOLJŠAVE IN DOBRE PRAKSE V PRETEKLEM OBDOBJU (Sem zapišite tudi ključne ukrepe, ki ste jih izvedli že tekom študijskega leta in s tem odpravili sproti identificirane slabosti)	OBRAZLOŽITEV VPLIVA NA KAKOVOST
Nadaljevanje uvajanja izbranih oblik IKT tehnologije v študijski proces (npr. dodatna preučitev možnosti stalnega e-izvajanja preverjanj znanja s strani delovne skupine), zlasti spletnih učilnic, in sicer ob podpori univerzitetne IKT službe v povezavi z novimi nalogami t. i. multiplikatorja teh	Večja osredotočenost sporazumevanja med profesorji in študenti, lažja in preglednejša dostopnost študijskih gradiv na enem mestu, uporaba vrste novih funkcionalnosti tako za

kompetenc na fakulteti. Sprožitev postopka priprave nove spletne strani PF.		potrebe izvajanja študija na daljavo, ko je ta zaradi zunanjih razmer edini možen, kot tudi v preišljeni navezavi na pedagoške vsebine, posredovane v živo.		
Implementacija RSF ukrepov v študijski proces.		Številni RSF ukrepi pomembno vplivajo na način, s tem pa praviloma tudi na kakovost (inovativnost, na študenta osredinjeno učenje, ipd.) študijskega procesa.		
KLJUČNE SLABOSTI (slabosti so dejavniki znotraj organizacije*, ki negativno vplivajo na izvajanje nalog oz. doseganje ciljev organizacije)	KLJUČNE NEVARNOSTI (nevarnosti so dejavniki zunaj organizacije*, ki negativno vplivajo na izvajanje nalog oz. doseganje ciljev organizacije)	CILJ(I) (cilji so končni rezultati, ki jih želimo doseči z načrtovanimi ukrepi; cilje kvantificirajte z dveh vidikov, in sicer tako, da poveste (1) kaj/koliko in (2) do kdaj je treba doseči) cilj lahko zapišete tudi za ključne izzive na področjih, ki so že dobro urejena, a jih izboljšujete (npr. cilji ne izhajajo neposredno iz nevarnosti ali slabosti)	PREDLOGI UKREPOV** (ukrepe zapišite kot konkretne aktivnosti, ki jih je treba izvesti, da se premaknemo iz sedanjega stanja, opisanega v stolpcu Slabosti /Nevarnosti, proti zelenemu stanju, opisanemu v stolpcu Cilji.	ODGOVORNOST (primarno odgovornost za izvedbo pripišite konkretni osebi; zapišite ime in priimek osebe ter njeno funkcijo; če je smiselno, na enak način določite tudi morebitno sekundarno odgovornost drugih oseb)
Neustrezna zasnova študijskega programa.		Oblikovati bolj koherenten program, z manj moduli oziroma ob nespremenjeni izbirnosti zagotoviti večjo koherentnost.	Izdelati predloge sprememb doktorskega študijskega programa.	Komisija za doktorski študij.
Prehitro in nepotrebno spreminjanje univerzitetnega Pravilnika o doktorskem študiju.	Nepreglednost, nepredvidljivost, ogroženost enakosti pred zakonom (ker za študente istega študija v pošteev pridejo dva ali trije pravilniki, odvisno od trenutka začetka študija).	Bistveno večja zadržanost univerzitetnih organov pri spreminjanju področnega pravilnika. Spremembe bi morale biti manj pogoste, vendar pa tedaj bolj preišljene in celovite.	Ohranjanje nespremenjenega pravilnika v prihodnjih letih.	Komisija za doktorski študij; posredovanje stališča univerzitetnim organom.

* Dejavnik znotraj organizacije (institucije, enote, službe...) je dejavnik, na katerega imamo vpliv (npr. neustrezna organizacija dela). Po drugi strani, na dejavnik zunaj organizacije (institucije, enote, službe...) načeloma nimamo vpliva (npr. pričakovana sprememba zakonodaje). V kolikor smo v dilemi, ali gre za notranji ali zunanji dejavnik, presojamo po prevladujočem vplivu.

**V kolikor ste tekom študijskega leta že sproti izvedli številne kratkoročne ukrepe, potem se pri načrtovanju prihodnjih osredotočite na tiste ukrepe, ki naslavljaajo dolgoročne cilje in na ta način zagotovite povezavo med ugotovitvami samoevalvacije posameznih vidikov smernic in načrtovanimi ukrepi.